**Судья: фио**

**Дело: № 33-45464/2021**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**18 ноября 2021г. адрес**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ворониной И.В.,

судей фио, фио,

при помощнике Егоровой А.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио дело по апелляционным жалобам истца Беланова Р.С. и лица, не привлеченного к участию в деле, - ООО «Лоза», на решение Тимирязевского районного суда адрес от 29 июня 2021 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Беланова Романа Сергеевича к ПАО Сбербанк о признании незаконными действия, об обязании разблокировать банковские карты – отказать»,

**Установила:**

фио обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России», в котором просит признать незаконными действия ПАО «Сбербанк России» по блокировке банковских карт (VISA7492,ECMC7319), выданных Беланову Р.С., и блокировке Беланову Р.С., услуги Сбербанк Онлайн, обязать ПАО «Сбербанк России» разблокировать банковские карты (VISA7492,ECMC7319), выданные Беланову Р.С., возобновить оказание Беланову Р.С. услуги Сбербанк Онлайн.

Иск мотивирован тем, что истец является клиентом ПАО «Сбербанк России», в Банке на имя истца открыто несколько расчетных счетов, депозитный счет (вклад) и несколько банковских карт, в частности карты VISA7492, ECMC7319. На счет истца в Банке (карта VISA7492) 15.12.2020 года из ПАО «БАНК УРАЛСИБ» поступил платеж в размере сумма в ходе совершения исполнительных действий по делу №А60-11502/2019. Полученные денежные средства поступили в собственность истца и стали его доходом, и в этой связи денежные средства были сняты истцом через банкоматы Банка с использованием карты ECMC7319 в преддверии новогодних праздников. В течение февраля 2021 года Банк направлял запросы общего содержания с целью получения информации об источниках поступления средств на счета истца. Истец представил все документы о законности источников поступления средств на его счет и просил Банк предоставить ответ, при этом указывал о возможности дополнительных разъяснений с целью устранения любых возможных сомнений. 16.02.2021 и 01.03.21 на электронный адрес поступили письма, из которых следовало, что банковские карты истца и услуга СберБанк Онлайн заблокированы. Никакого обоснования своего решения Банк не предоставил, какие конкретно операции по счету признаны Банком сомнительными, истцу неизвестно. Действия ПАО «Сбербанк России» по блокировке банковских карт и услуги СберБанк Онлайн являются незаконными.

Истец фио в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил удовлетворить иск в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» фио в судебное заседание явился, возражал относительно исковых требований по мотивам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Третье лицо ПАО «БАНК УРАЛСИБ», извещенное о дате и времени разбирательства дела, в судебное заседание представителя не направило, представило свою письменную позицию по делу.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционных жалоб просят истец фио и лицо, не привлеченное к участию в деле,- ООО «Лоза», считая его незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, заслушав истца Беланова Р.С. и представителя ООО «Лоза» по доверенности фио, поддержавших доводы своих апелляционных жалоб, представителя ответчика фио, возражавшего против апелляционных жалоб, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующему.

При разрешении заявленных требований суд руководствовался ст.ст. 845, 849, 858 ГК РФ, положениями Федерального закона от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», Федерального закона от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, 31 мая 2013 года между Белановым Р.С., и ПАО «Сбербанк России» был заключен Договор банковского обслуживания № 6006436 (ДБО).

Согласно п. 1.9 данного договора действие ДБО распространяется на счета карт, открытые как до, так и после заключения ДБО.

14 января 2019 года истец заключил с ПАО «Сбербанк России» (ВСП № 7813/1881 Банка) договор на выпуск и обслуживание банковской карты VISA №4279380015887492, счет №4081781038299552265.

09 января 2020 года истец заключил с ПАО «Сбербанк России» (ВСП № 6901/1735 Банка) договор на выпуск и обслуживание банковской карты WMCBE №5332058092977319, счет №40817810138294042719.

15 декабря 2020 года истец заключил с ПАО «Сбербанк России» договор сберегательного счета № 40817810638123688304.

15.12.2020 года и 16.12.2020 года на счет истца №40817810038299552265, открытый в Банке, поступили денежные средства из ПАО «БАНК УРАЛСИБ» в размере сумма, с назначением платежа о взыскании по исполнительному листу по делу №А60-11502/2019, плательщик ЧПОУ УРФЮРК, получатель фио

В январе 2021 года в Банк поступило обращение ЧПОУ УРФЮРК относительно незаконного списания денежных средств в сумме сумма со счета учреждения в пользу Беланова Р.С., в результате данного сообщения Банком у истца Беланова Р.С. были истребованы документы для исключения сомнительности перевода.

Истцом представлены решение Арбитражного суда адрес от 23.12.2019 по делу №А60-11502/2019 о взыскании с ЧПОУ УРФЮРК в пользу ООО «Лоза» суммы неосновательного обогащения в размере сумма, процентов за пользование чужими денежными средствами сумма, расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма, расходов по экспертизе сумма, общей суммы сумма; определение Арбитражного суда адрес от 10.11.2020 по делу №А60-11502/2019 о замене взыскателя по указанному делу ООО «Лоза» на правопреемника Беланова Р.С. на основании заключенного между ООО «Лоза» и Белановым Р.С. договора уступки требования (цессии) от 06.10.2020.

Согласно договору уступки требования (цессии) от 06.10.2020 ООО «Лоза» уступило Беланову Р.С. право на получение от ЧПОУ УРФЮРК взысканных на основании решения Арбитражного суда адрес от 23.12.2019 по делу №А60-11502/2019 денежных средств на общую сумму сумма

При этом цена уступки составляет сумма

На основании п. 9 ст. 9 Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе" и соответствующих условий ДБО, 14.07.2018 Банк приостановил действие электронного средства платежа - системы Сбербанк Онлайн и предпринял меры для запроса разъясняющей информации у клиента об источнике поступления/происхождения денежных средств по операциям, экономическом смысле проводимых операций.

После ознакомления с представленными документами Банком было принято решение о блокировке счетов ввиду наличия признаков создания формального документооборота.

Основания и порядок приостановления операций с денежными средствами, отказа в выполнении расчетных операций предусмотрены Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=0175CA26A0ED5BBB13C6DDB7EFF5EC655E9D352D142FDC53C07CA7B50E2DAB473D1CC67E482C5749CAAFEADD26c7d4R) от 07.08.2001 г. N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма".

Согласно [пункту 2 статьи 7](consultantplus://offline/ref=0175CA26A0ED5BBB13C6DDB7EFF5EC655E9D352D142FDC53C07CA7B50E2DAB472F1C9E704D2B421D9AF5BDD02472F06468A1B8BAAEcFd6R) Федерального закона N 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны в целях предотвращения легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма разрабатывать правила внутреннего контроля, назначать специальных должностных лиц, ответственных за реализацию правил внутреннего контроля, а также принимать иные внутренние организационные меры в указанных целях.

Организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом в соответствии с правилами внутреннего контроля, обязаны документально фиксировать информацию, полученную в результате реализации указанных правил, и сохранять ее конфиденциальный характер [(абзац третий пункта 2)](consultantplus://offline/ref=8482E36F1EF1DD466CE6EE23A98F43BC2A53D07A84AEBA6BE69752C90CB59267D58E9A2BE79B776605325600FDBE7D3D90D931D22En1i5M).

Основаниями документального фиксирования информации являются: запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели; несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации; выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых дает основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных данным федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=070A4AC6507DA87F9C28C28A35AED3DCA38242C5E553A927DF20244D9A78E8C19345CC6E189746E1220C52F78CTAh6M); совершение операции, сделки клиентом, в отношении которого уполномоченным органом в организацию направлен либо ранее направлялся соответствующий запрос; отказ клиента от совершения разовой операции, в отношении которой у работников организации возникают подозрения, что она осуществляется в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма; иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма [(абзац четвертый пункта 2)](consultantplus://offline/ref=070A4AC6507DA87F9C28C28A35AED3DCA38242C5E553A927DF20244D9A78E8C181459462189258E6241904A6CAF132769FCA09BEE9D682FCT8h0M).

В соответствии с [п. 5.2](consultantplus://offline/ref=0175CA26A0ED5BBB13C6DDB7EFF5EC655E9A322D1020DC53C07CA7B50E2DAB472F1C9E724828484ACEBABC8C6023E3646DA1BABBB2F6151Fc6d6R) Положения о требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденного Банком России 02.03.2012 г. N 375-П, предусмотрено, что решение о квалификации (деквалификации) операции клиента в качестве подозрительной операции кредитная организация принимает самостоятельно на основании имеющейся в ее распоряжении информации и документов, характеризующих статус и деятельность клиента, осуществляющего операцию.

Банку предоставлено право, самостоятельно с соблюдением требований внутренних нормативных актов относить сделки клиентов банка к сомнительным, влекущим применение внутренних организационных мер, позволяющих банку защищать свои интересы в части соблюдения законности деятельности данной организации, что подтверждается вышеупомянутыми нормативно правовыми актами.

[Положением](consultantplus://offline/ref=F3F582D6C3F331EBFD1C45F01473760294A3CFB8F71A79D4FDD97E1D2DB94F93C1718494C375267147C11AE99E07O4N) ЦБ РФ N 375-П от 02.03.2012 и разработанными в соответствии с ними Правилами внутреннего контроля Банка также установлены критерии, указывающие на необычный характер операций: код вида признака 1411 (Регулярные зачисления крупных сумм денежных средств от третьих лиц (за исключением кредитов) на банковские счета (депозиты, вклады) физических лиц с последующим снятием этих средств в наличной форме, либо с их последующим переводом на банковские счета (депозиты, вклады) третьих лиц, либо с последующим проведением указанных операций в различных пропорциях в течение нескольких (3-х банковских) дней) и код вида признака 1499 (Иные признаки, свидетельствующие о возможном осуществлении легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, при проведении операций с денежными средствами в наличной форме и переводов денежных средств).

Согласно условиям ДБО (Договора банковского обслуживания):

4.2. Клиент обязуется не проводить по Счетам Карт/вкладам/ОМС /Счетам операции, связанные с ведением предпринимательской деятельности.

4.28 Банк имеет право запрашивать у Клиента дополнительную информацию и документы об операциях с денежными средствами, а также информацию и документы, позволяющие установить выгодоприобретателей в соответствии с законодательством Российской Федерации.

4.29 Банк имеет право не исполнять поручение Клиента в случае не предоставления или предоставления Клиентом неполного комплекта документов, необходимых Банку, а также в случае противоречия операции законодательству Российской Федерации, банковским правилам и условиям Договора.

4.30 Банк имеет право отказать в выполнении распоряжения Клиента о совершении операции, по которой не предоставлены информация и документы по запросу Банка, предусмотренные Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=D2EECC00C66F2B6DB024C10780BB8FA1CE0DF56F7F06A51B28D318D599E521D9958F8B01C0D07DFEF27CEC0FB4BCTBN) от 07.08.2001 г. N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма".

Согласно Приложению N 1 к ДБО (Порядок предоставления услуг через адрес обслуживания):

3.17. Банк имеет право:

3.17.1. В одностороннем порядке прекратить предоставление услуги "Сбербанк Онлайн" в случае нарушения Клиентом своих обязательств в рамках настоящего Порядка.

3.17.2. Приостановить или ограничить предоставление услуг "Сбербанк Онлайн" при выявлении Банком в деятельности Клиента признаков сомнительных операций и сделок, а также при непредоставлении Клиентом дополнительной информации (документов) Банку, в том числе поясняющей экономический смысл проводимых по Счету операций (сделок).

В силу п. 4.1 Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО «Сбербанк России» банковская карта является собственностью банка и выдается во временное пользование.

В соответствии с п. 4.32 Условий банк имеет право осуществить блокировку карты, если у банка возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания доходов), полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

В соответствии с п. 5.10.1 Правил внутреннего контроля Банка, к клиентам, осуществляющим операции, в отношении которых возникают подозрения, что они осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, банком принимаются следующие меры, в том числе, отказ в выполнении распоряжения клиента - о совершении операции; блокировка банковской карты, по счету которой совершаются операции, вызывающие подозрение; пересмотр уровня риска клиента.

В соответствии с [п. п. 1.3](consultantplus://offline/ref=0175CA26A0ED5BBB13C6DDB7EFF5EC65589C342612238159C825ABB70922F450285592734828404AC0E5B999717BEE6077BFBBA4AEF417c1dFR) Приложения N 2 к Рекомендациям, опубликованным с письмом ЦБ РФ от 13.07.2005 г. N 99-Т и приложения 4 Правил внутреннего контроля ПАО «Сбербанк России» общим признаком, свидетельствующими о возможном осуществлении легализации доходов, является, отсутствие явного экономического смысла операции, отсутствие очевидной законной цели.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что действия ответчика по приостановлению для истца доступа к услуге дистанционного совершения банковских операций, совершенные в порядке принятия внутренних организационные мер, предусмотренных п.2 ст.7 Федерального закона N 115-ФЗ, являются правомерными, поскольку у ответчика имелись основания для отнесения операций, совершенных истцом, к сомнительным в отсутствие сведений, подтверждающих экономический смысл совершенных операций.

При этом суд отметил, что блокировка карты является процедурой технического ограничения на совершение операций с ее использованием, предусматривающая отказ банка в предоставлении авторизации (получения от банка разрешения, необходимого для использования операции с картой, и обязывающая банк исполнить распоряжение ее держателя), то есть ограничение дистанционной возможности управления счетом.

Указанное не нарушает прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на его счете, поскольку блокировка карты (проведения операций с использованием карты или ее реквизитов), не является ограничением прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, по смыслу ст. 858 ГК РФ.

Из материалов дела не следует, что Банк препятствовал истцу в получении денежных средств со счета карты при личном обращении истца в отделение ПАО Сбербанк или нарушил право истца по распоряжению банковским счетом. Доказательств того, что истец был лишен возможности получить денежные средства в банке при личной явке, материалы дела не содержат.

Судебная коллегия полагает, что, разрешая заявленные требования, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам.

Доводы апелляционной жалобы истца Беланова Р.С. о том, что у ответчика отсутствовали законные основания для блокировки банковских карт и услуги Сбербанк Онлайн, поскольку законность сделки по уступке права (цессии) подтверждена судебным постановлением, истец законно получил исполнительный лист, и представленные истцом в банк документы являются надлежащими, не могут повлечь отмену решения суда.

В рассматриваемом случае Банк, приостановив дистанционное обслуживание клиента, исполнял возложенные на него публично-правовые обязанности. Действия Банка соответствовали указанным требованиям [Закона](consultantplus://offline/ref=6F58748300383CAF135DA52521515C6BE650EC56C7FFC3A210B8B97A78D91E6E01E4237C1A58C578065046C3CBQ6vER) № 115-ФЗ, банковскому законодательству, поскольку банк выявил признаки отнесения операций к сомнительным, принимая во внимание незначительную цену уступленного права при получении значительной суммы долга по договору цессии, а также использование счетов физического лица для совершения операций, связанных с предпринимательской деятельностью.

При этом приостановление услуг дистанционного обслуживания не означает невозможности проведения операций по счету.

Иные доводы апелляционной жалобы истца не содержат данных, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели бы существенное значение для его разрешения или сведений, опровергающих выводы решения суда, в связи с чем, оснований, предусмотренных [ст.330](consultantplus://offline/ref=87ECBB37A463C4938103BC19BEE425D3B18D047E7AF1B4EA1AAFEFED4BCB62BAAD72563FA0a6X6L) ГПК РФ, для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы истца судебная коллегия не усматривает.

В соответствии с [п. 4 ст. 328](consultantplus://offline/ref=DB38C33C7AF37E37437AD53A7CA3399869A73F93EC9DB254DB1729BCD024ED2C8E903119D2F497A849BEF8B37CAC757D007E43E1B6u031K) ГПК РФ в результате рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе оставить апелляционную жалобу, представление без рассмотрения по существу.

[Частью 4 статьи 1](consultantplus://offline/ref=630E1005FB9250541D40D133676AC19735B5D35400210F7A8DB7CDDA2425422E34C7AB995B0822F768G0K) ГПК РФ установлено, что в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, суд применяет норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действует исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

В соответствии со ст. 320 ГПК РФ право апелляционного обжалования определения суда принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Право принесения апелляционного представления принадлежит прокурору, участвующему в деле.

Апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.24 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" по смыслу [части 3 статьи 320](consultantplus://offline/ref=2673A70C4C40C0D531E1F7D7C9E015C7055DFCC2DE6BE0E25D6A208DADB41236650BE683E3680D03D14239C9A2AC3A502246D048BEFCf2H), [пунктов 2](consultantplus://offline/ref=2673A70C4C40C0D531E1F7D7C9E015C7055DFCC2DE6BE0E25D6A208DADB41236650BE683E06C045CD4572891AEAC254E2A50CC4ABCC1FBfCH), [4 части 1 статьи 322](consultantplus://offline/ref=2673A70C4C40C0D531E1F7D7C9E015C7055DFCC2DE6BE0E25D6A208DADB41236650BE683E06C025CD4572891AEAC254E2A50CC4ABCC1FBfCH) ГПК РФ в апелляционной жалобе, поданной лицом, не привлеченным к участию в деле, должно быть указано, в чем состоит нарушение его прав, свобод или законных интересов обжалуемым решением суда.

Аналогичные разъяснения ранее содержались в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=86FD0AC683A02DEBC845CF2F9B0539302CBDE13E1C92066908BB7A36618B24E743D43E1954DC0E34EDD1D6FBA2JB50G) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" (п.п.11, 14).

В апелляционной жалобе ООО «Лоза» ссылается на то, что обжалуемым решением суда затронуты права и обязанности ООО «Лоза», поскольку судом сделан вывод об отсутствии экономической целесообразности операций, то есть фактически сделан вывод о недействительности права требования, уступленного ООО «Лоза» истцу Беланову Р.С.

Между тем, обжалуемым решением суда права и законные интересы ООО «Лоза», обратившегося с апелляционной жалобой, не нарушены, оно не лишено и не ограничено в правах, какие-либо обязанности на него данным решением также не возложены.

Из материалов дела следует, что никаких мер к ООО «Лоза» ПАО «Сбербанк России» не предпринималось.

Требования о признании договора уступки права (цессии) от 06.10.2020г. недействительным не заявлялись.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что вынесенное судом решение не затрагивает права и обязанности ООО «Лоза», соответственно, ООО «Лоза» не обладает правом на обжалование решения суда.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [абзаце 4 пункта 59](consultantplus://offline/ref=86FD0AC683A02DEBC845CF2F9B0539302EB6E8391E93066908BB7A36618B24E751D4661555DD1132E2C480AAE4E480C65665C513D4D2E6AAJ859G) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", если при рассмотрении апелляционной жалобы лица, не привлеченного к участию в деле, будет установлено, что обжалуемым судебным постановлением не разрешен вопрос о правах и обязанностях этого лица, суд апелляционной инстанции на основании [части 4 статьи 1](consultantplus://offline/ref=86FD0AC683A02DEBC845CF2F9B0539302EB6E832199B066908BB7A36618B24E751D4661555DD1035E7C480AAE4E480C65665C513D4D2E6AAJ859G) и [пункта 4 статьи 328](consultantplus://offline/ref=86FD0AC683A02DEBC845CF2F9B0539302EB6E832199B066908BB7A36618B24E751D4661651DC1B60B48B81F6A1B093C75F65C71BC8JD51G) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без рассмотрения по существу. Аналогичные разъяснения ранее содержались в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=86FD0AC683A02DEBC845CF2F9B0539302CBDE13E1C92066908BB7A36618B24E743D43E1954DC0E34EDD1D6FBA2JB50G) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" (п.40).

Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия приходит к выводу о необходимости оставления апелляционной жалобы лица, не привлеченного к участию в деле,- ООО «Лоза» на решение Тимирязевского районного суда адрес от 29 июня 2021 года без рассмотрения по существу.

Руководствуясь [ст.ст. 328](consultantplus://offline/ref=87ECBB37A463C4938103BC19BEE425D3B18D047E7AF1B4EA1AAFEFED4BCB62BAAD72563FA6a6X4L), [329](consultantplus://offline/ref=87ECBB37A463C4938103BC19BEE425D3B18D047E7AF1B4EA1AAFEFED4BCB62BAAD72563FA1a6X0L) ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Апелляционную жалобу лица, не привлеченного к участию в деле, - ООО «Лоза», на решение Тимирязевского районного суда адрес от 29 июня 2021 года оставить без рассмотрения по существу.

Решение Тимирязевского районного суда адрес от 29 июня 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Беланова Р.С.- без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**